ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству №13-03/21

в отношении адвоката

 Г.В.В.

г. Москва 26 марта 2021 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката Г.В.В.,

рассмотрев, с использованием видеоконференцсвязи, в закрытом заседании, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.02.2021 г. по обращению судьи Л. суда Д.М.М. в отношении адвоката Г.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 05.02.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. суда Д.М.М. в отношении адвоката Г.В.В. В обращении содержится информация о том, что при осуществлении защиты О.Т.В. по назначению в порядке ст.51 УПК РФ адвокат, будучи уведомленным о дне и времени судебного разбирательства на 27.01.2021 г. в 14.00 ч., в судебное заседание не явился. Дозвониться до него не представилось возможным. В 15.00 ч. судебное заседание было отложено в связи с неявкой адвоката. Как стало известно суду, причиной неявки стало участие адвоката в следственных действиях, назначенных на 14.00 тоже же дня, которая была принята адвокатом в этот же день 27.01.2021 г.

 В обращении поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Документы к обращению не приложены.

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он указывает, что в период с 13.00 до 13.40 ч. он находился у следователя, где с его участием проводились следственные действия по другому уголовному делу. После окончания следственных действий адвокат сразу направился в Л. суд, одновременно позвонил и сообщил суду, что задерживается. Одновременно предложил суду или дождаться, или пригласить другого адвоката, на что получил ответ, что его дождутся. Ознакомившись позднее с протоколом судебного заседания, выяснил, что секретарь не передала информацию о телефонном звонке председательствующему судье.

 К объяснениям адвокатом прилагается копия протокола допроса М.А.А. в Х с участием адвоката. Допрос осуществлен 27.01.2021 г. в период времени с 13.00 до 13.40 ч. Также предоставлена детализация соединений с абонентского номера мобильного телефона адвоката, в которой зафиксировано исходящее соединение на номер Х продолжительностью 1 мин. 04 сек.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. На основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Адвокат участвовал в заседании Комиссии, поддержал доводы, изложенные в объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, изучив представленные документы комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией исследован и нашел подтверждение довод обращения о том, что адвокат Г.В.В. без уважительных причин не явился в судебное заседание, назначенное на 27.01.2021 г. для защиты интересов О.Т.В. в порядке ст.50-51 УПК РФ.

Факт неявки в судебное заседание в назначенное время адвокат не отрицает, указал об этом в объяснениях. Поскольку судебное заседание ранее было отложено с участием адвоката, Комиссия считает достоверной информацию о надлежащем извещении адвоката о дне и времени судебного разбирательства при отложении дела. Адвокат этот факт также не оспаривает.

Уважительной причиной неявки в судебное адвокат считает участие в производстве допроса М.А.А. в Х. Допрос осуществлен 27.01.2021 г. в период времени с 13.00 до 13.40 ч.

Для проверки уважительности причин неявки Комиссией получена информация в ЕЦ СЮП АП МО о принятии адвокатом Г.В.В. требований в порядке ст.50-51 УПК РФ на указанную дату.

Согласно представленной информации, требование № 00158323 на осуществление защиты М.А.А. поступило в ЕЦ СЮП АП МО 27.01.2021 г. в 08.48 ч. и было принято адвокатом Г.В.В. в 10.25 ч. Запланированное время проведения следственного действия в 11.00 ч.

Также в указанную дату адвокат Г.В.В. принял требование №00158266 на осуществление защиты Ю.Р.Г. Требование поступило в 11.20 ч., запланированное время проведения 14.00 ч. в Л. суде.

Комиссия отмечает, что принятие требований № 00158323 и № 00158266 осуществлено адвокатом в день назначенного ранее рассмотрения уголовного дела О.Т.В., защиту которого адвокат осуществлял по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ. Именно принятие адвокатом требований на осуществление защиты по другим уголовным делам в г.Л. привело к опоздания и срыву судебного заседания в Л. суде.

При таких обстоятельствах Комиссия не может принять довод адвоката об уважительности причин неявки в судебное заседание.

В соответствии с п.п.5 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, указанная норма адвокатом нарушена.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.5 п.1 ст.9 КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Г.В.В. нарушения п.п.5 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении заявителя, адвокат в день рассмотрения дела в суде принял требования на осуществление защиты в порядке ст. 50-51 УПК РФ, что повлекло за собой срыв судебного заседания.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.